

Till Länsstyrelsen i Skåne  
Samhällsbyggnadsavdelningen  
Att: Kajsa Palo

## **Ansökan om överprövning av Svalövs Kommuns beslut om ändring av detaljplan samt om rivning av Magasinet i Svalöv.**

Vi vill härmed ansöka om en skyndsam undersökning av om det finns anledning till överprövning av Svalövs Kommuns beslut om ändring av detaljplan för samt rivning av Magasinet i Svalöv. Anledningen är att vi anser att besluten fattats i en process där en rad direkta felaktigheter förts fram och där efterfrågade fakta och kalkyler undanhållits, i direkt strid med offentlighetsprincipen. Vi anser att Svalövs Kommun på detta sätt inte bara sökt sätta Plan- och bygglagens paragrafer om skydd av kulturmiljöer ur spel, utan dessutom hela den demokratiska processen, genom att manipulera dess själva grundfundament – sanningen.

Då en rivning nu enligt uppgift är **mycket nära förestående** vill vi dessutom yrka på att **beslutet om rivning med omedelbar verkan** skjuts på framtiden tills en undersökning enligt ovan kunnat genomföras.

Nedan följer en genomgång av några av de allvarligaste fel vi anser begåtts och som vi vill be Länsstyrelsen undersöka närmare.

**1. Hyresgästerna och köparna som försvann.** Företaget Emmaus bjöds på rundvandring i Magasinet tillsammans med en grupp företrädare för kommunen och framförde då att man var intresserade av att flytta sin verksamhet med 15 anställda dit. Det enda som behövdes var en anpassning av lokalerna till en kostnad av ca 600 000 kronor. Ändå har Svalbos VD Bo Gripsten och ordförande Gunnar Bengtsson gång efter annan hävdats att inga intressenter finns och att en renovering skulle kosta 50-75 miljoner. Att samtal ägt rum med Emmaus vill de inte diskutera. Inte heller vill de diskutera de intressenter som hört av sig och visat intresse för att förvärva fastigheten.

**2. Byggnaden har inget kulturhistoriskt värde.** Detta har Svalbos ordförande Gunnar Bengtsson vid ett flertal tillfällen i Kommunfullmäktige, trots att det är en direkt lögn. Såväl Regionsmuséet (se bif undersökning) som Länsstyrelsen anser i sina bedömningar att Magasinet har ett mycket stort kulturhistoriskt värde, och att det borde skyddas i plan. Så var också fallet i den tidigare planen. Denna plan har nu rivits upp med motivationen att "huset inte har något värde".

**3. Att ta "ekonomiskt ansvar".** Rivningsbeslutet har tagits baserat på en egen märklig kalkyl där man ställer en beräknad renovering på 75 miljoner mot en rivningskostnad på 5 miljoner. Då rivning kostar mycket mindre så hävdar man att man då tar ekonomiskt ansvar. Någon renovering för 75 mkr har dock aldrig varit aktuell. Den årliga driftskostnaden för Magasinet ligger på modesta 60.000 kronor per år, ungefär som en normal enfamiljsvilla. En rivning kostar sålunda ca 70-100 års driftskostnad. En besparing i kom-

munens budget uppstår alltså först kring år 2100. En uthyrning till Emmaus eller någon annan som är villig att betala mer än 60.000 kronor per år för 5000 kvm lagerlokal med stort uppvärmt kontor ger besparing redan år 1. Att hävda att en rivning är att "ta ekonomiskt ansvar" förefaller närmast bedrägligt.

**4. Magasinet är fallfärdigt.** Gunnar Bengtsson vid ett flertal tillfällen inför kommunfullmäktige hävdar att Magasinet är fallfärdigt och direkt farligt att vistas i. Detta trots att Regionsmuseets egen utredning (bifogad) med all önskvärd tydlighet visar att detta är en ren lögn. Magasinet är tvärtom i ett sällsynt gott skick. Något som bekräftas av flera källor. Bengtssons påstående är sålunda direkta lögner.

**5. Kommunala bolag ska drivas affärsmässigt.** Denna lag har av Gunnar Bengtsson hävdats som en direkt anledning till att Magasinet måste avyttras eller rivas. Annars bryter man mot lagen hävdar han. Detta hävdar Bengtsson trots att byggnader som Magasinet inte alls omfattas av denna lag.

**6. Undanhållande av offentligt material.** Såväl Gripsten som Bengtsson har regelmässigt vägrat att svara på direkta frågor om kalkyler, kostnader och beräkningsgrunder samt vägrat att lämna ut denna information, trots att dessa varit offentligt material, något som står i direkt strid med offentlighetsprincipen.

Till flertalet av punkterna ovan finns såväl skriftlig dokumentation som ljudinspelningar som styrker de påståenden som framförs. Denna dokumentation är omfattande och finns att tillgå på förfrågan.

Med vänliga hälsningar och förhoppning om en skyndsam handläggning

Svalöv den 15 april 2012

[Peter Sörensen](#)

Länsombud i Svenska Byggnadsvårdsföreningen  
[peter@greenhouse.se](mailto:peter@greenhouse.se)

[Jenny Wenhammar](#)

Miljöpartist och kulturarbetare, bosatt i Svalöv  
[jenny.wenhammar@telia.com](mailto:jenny.wenhammar@telia.com)